

23.12.20

לכב' מנהלי קופות חולים כללית, מכבי, מאוחדת
מנהלי בתי חולים - רמב"ם, לניאדו, איכילוב, שיבא, רבין, אסף הרופא, סורוקה, הלל יפה, המרכז הרפואי לגליל, הדסה, שערי צדק, אסותא, כרמל, בני ציון, מאיר, קפלן, העמק, יוספטל, ברזילי, מעייני הישועה
הסתדרות הרופאים בישראל
שלום,

הנדון: דרישה להפסקה מיידי של שיווק

החומר הביולוגי הניסיוני המכונה "חיסון של חב' פיזר"

בהיותו שערורייה עם היבטים נזיקיים ופלייליים חמורים ביותר

1. לאחרונה משווק או מתוכנן להיות משווק על ידכם לציבור בישראל ולעובדי מערכת הבריאות חומר ביולוגי ניסיוני המכונה בלשון העם "חיסון נגד נגיף הקורונה של חב' פיזר". (להלן: "החומר הביולוגי הניסיוני").

כפי שיפורט להלן מדובר בשערורייה בלתי נתפסת בעלת היבטים נזיקיים ופלייליים חמורים ביותר, ואתם נדרשים לאור המפורט בפניה להפסיק באופן מיידי את שיווק החומר הביולוגי הניסיוני לציבור.

2. על פי המפורסם מדובר בשיטה חדשנית ביותר של שינוי גנטי זמני בתאים של בני אדם, באמצעות משלוח חומר סינתטי סופר מזערי אשר ייכנס אל התא ויעשה שימוש בתא כאמצעי לייצר חלבונים עוינים/זרים כדי לגרום למערכת החיסון של הגוף ללמוד את החלבון העוין ולהפיק על בסיסו נוגדנים מתאימים, כדי שבבוא היום מערכת החיסון תוכל להתגונן כראוי כנגד נגיפים הנושאים את החלבון העוין, כל זאת באמצעות הזרקת חומר ביולוגי אל תוך שרירי הזרוע (להלן: "שיטת החיסון החדשנית").

החומר הביולוגי הניסיוני של חב' פיזר מתיימר לעשות כן.

לשיטת החיסון החדשנית הזו אין אח ורע בעולם החיסונים הקיים מזה עשרות שנים, וזו הפעם הראשונה בהיסטוריה של העולם שמתעתדים להזריק **למאסות של אנשים בריאים** (מיליוני אנשים ויותר) את החומר הביולוגי הניסיוני, אשר מרגע כניסתו לגוף האדם אין דרך חזרה – פרוצדורה רפואית **בלתי הפיכה** שאין כל דרך לבטל את השפעותיה על הגוף של האדם המקבל את החומר הביולוגי.

3. מסתבר, כי החומר הביולוגי הניסיוני נמצא כיום בהליכי ניסוי בארצות הברית, אשר אמורים להסתיים **ביום 29.1.2023**, כך שאין לפנינו תכשיר המאושר לשיווק ע"י ה-FDA, אלא ניתן "אישור חירום", כל זאת כאשר טרם הסתיימו הליכי בדיקת הבטיחות שלו בקבוצה המונה 18,555 איש אשר החומר הביולוגי הניסיוני הוזרק לגופם, וקיבלו ממנו שני מנות.

4. ניתן לקרוא את מסמך ה-FDA מיום 10.12.2020 המנתח את הניסוי שעורכת חב' פיזר (וכאמור לא הסתיים) – אשר על בסיסו ניתן "אישור החירום" של ה-FDA ביום 12.10.2020 (להלן:

"מסמך ה-FDA"): <https://www.fda.gov/media/144245/download>

כעולה מפרסומים בתקשורת מדובר ב-"אישור חירום" **בעייתי ביותר**, שבו פורסם כי ראש ה-FDA **נחט באיומים** לתת אישור חירום אחרת יסולק מתפקידו, וביום ההצבעה עולה כי **סולקו חברים** בוועדה המאשרת, אשר היה ידוע שהם מתנגדים למתן אישור החירום.

מקור:

<https://www.calcalist.co.il/world/articles/0,7340,L-3881011,00.html>

<https://www.pogo.org/investigation/2020/12/fda-panel-reviewing-pfizer-vaccine-leaves-out-some-experts-who-raised-concerns>

5. כפי שיפורט להלן, מתן החומר הביולוגי הניסיוני הוא **ניסוי רפואי בבני אדם** לכל דבר ועניין על פי חוקי מדינת ישראל.

על פי חוקי מדינת ישראל - תקנות בריאות העם (ניסויים רפואיים בבני-אדם), תשמ"א- 1980

"ניסוי רפואי בבני אדם"

עשיית שימוש בתרופה, בקרינה או בחומר כימי, ביולוגי, רדיולוגי או פרמקולי, בניגוד לאישור שניתן לאותו שימוש לפי חיקוק, או כאשר השימוש האמור אינו מקובל בישראל לצרכים שמבוקש לייעדו להם, או שטרם נוסה בישראל, ויש בו או שמיעדים אותו להשפיע על בריאותו, גופו או נפשו של אדם או של עובר, או חלק מהם, לרבות המערך הגנטי;
עשיית כל הליך, פעולה או בדיקה בבן אדם, שאינם מקובלים.

6. על פי התקנות הנ"ל שימוש בתרופה או חומר ביולוגי שטרם נוסה בישראל והמיועד להשפיע על גוף האדם הינו ניסוי רפואי בבני אדם.

על פי הגדרה זו – הכנסת החומר הביולוגי הניסיוני לגוף הוא ניסוי רפואי בבני אדם.

גם כל הליך או פעולה שאיננו מקובל הנעשה בבני אדם – גם הוא בגדר ניסוי רפואי בבני אדם. גם על פי הגדרה זו החומר הביולוגי הניסיוני שעושה שימוש בשיטת חיסון חדשנית, שלא היתה כאן אי פעם בארץ וגם בעולם – הרי שזה לכל הדעות איננו פעולה מקובלת.

7. למרות כל זאת **ועדת הלסינקי שהוקמה לטובת דיונים בניסויים בבני אדם לא כונסה**, יש לשער שגם ועדות הלסינקי הייעודיות בבתי החולים לא כונסו – יוזכר כי ועדות הלסינקי נוצרו מכח אמנת הלסינקי שנולדה עקב משפטי נירנברג, בהם הורשעו רופאים שערכו ניסויים בבני אדם כנגד רצונם.

סעיף 1 לחלק א' להצהרת הלסינקי (אליה מחוייבת מדינת ישראל):

"המחקר הביו-רפואי שכרוכים בו בני אדם חייב לתאם את העקרונות המדעיים המקובלים בדרך כלל, ועליו להיות מבוסס על מערכת ניסויים שבוצעה במידה מספקת במעבדה ובבעלי חיים, ועל ידיעה מושלמת של הספרות המדעית."

כפי שמפורט בהרחבה בפניה אין כאן כל עקרון מדעי מקובל, אין כאן ניסויים שבוצעו בצורה מספקת, ונראה כי הם גם מנוגדים לספרות המדעית.

סעיף 2 לחלק א' להצהרת הלסינקי:

"תכנונו וביצועו של כל הליך ניסויי שכרוכים בו בני אדם ינוסחו בבהירות בפרוטוקול ניסוי, שיועבר לשם עיון, הערות והנחיה לוועדה בלתי תלויה שנתמנתה במיוחד."

היש בנמצא ועדה בלתי תלויה כזו שדנה בניסוי הרפואי שמדינת ישראל עורכת על כלל תושביה ?

8. בנוסף לכך, עולה כי עד כה טרם כונסה הועדה המייעצת לנושאי מניעת מחלות זיהומיות וחיסונים, אשר משרד הבריאות הקים במיוחד לנושאי חיסונים – הגוף המקצועי המתאים שנועד לכך.

במילים אחרות – הועדה המקצועית החשובה ביותר מוּדָרָה לחלוטין מתהליכי קבלת ההחלטות.

הועדה המייעצת מוגדרת ע"י משרד הבריאות כך:

"הועדה המייעצת לנושאי מניעת מחלות זיהומיות וחיסונים ממונה ע"י ראש שירותי בריאות הציבור. חבריה הם אנשי מקצוע מובילים בישראל, ביניהם רופאים מומחים בבריאות הציבור, ברפואת ילדים ובמחלות זיהומיות בילדים, אחיות בריאות הציבור, בקטריולוגים ווירולוגים אשר עובדים בקופות החולים, במשרד הבריאות, בצה"ל ובאוניברסיטאות. הם מיעצים למשרד הבריאות בלי לקבל תמורה כספית.

הועדה מתכנסת בהתאם לצורך 4-10 פעמים בשנה. תפקיד הועדה לספק למשרד הבריאות באופן שוטף ובמועד ייעוץ רפואי ומדעי בלתי תלוי, בכל הקשור למניעת מחלות מדבקות בישראל, תוך שימת דגש על חיסונים.

<https://www.health.gov.il/Services/Committee/IDAC/Pages/default.aspx>

עוד מפתיע לגלות שהועדה לא כונסה אפילו לא פעם אחת בשנת 2020 לדון במחלה המיוחסת לנגיף!

9. מבדיקה שערכתי לאחר עיון במסמך ה-FDA עולים **כשלים מהותיים ביותר** בניסוי שערכה חב' פיזר:

(1) בוצעו בדיקות בטיחות בסיסיים (בדיקות דם) לוודא שאין בנמצא פרמטרים מסכני חיים או כל תופעה מדאיגה אחרת שניתן לגלות בבדיקות דם (לדוגמא תפקודי כבד, כליות, ספירת דם) ל-36 איש בלבד!

למותר לציין, כי זו **רשלנות רבתית בעריכת הניסוי** – בפרט כאשר חב' פיזר טוענת כי אותם 18,555 שקיבלו את החומר הביולוגי הניסויי לגופם מהווים **מדגם מייצג** של האוכלוסייה – משמעות הדבר כי לא הוכח שהחומר הביולוגי הניסויי לא גורם לפגיעה למערכות חיוניות בגוף.
ראו עמ' 25 ו-43 למסמך ה-FDA

(2) בוצעו בדיקות לגילוי נוגדנים ל-402 איש בלבד, מתוכם 360 איש מקבוצת ה-18,555 שהם כאמור על פי חב' פיזר מהווים מדגם מייצג של האוכלוסייה, ולא בוצעו כל בדיקות נוגדנים לקבוצת הבקרה של הניסוי. (ראו עמ' 12, 13, 51 למסמך ה-FDA)
משמעות הדבר:

(א) אין מושג האם נוצרו נוגדנים למי שאמורים לייצג את האוכלוסייה (גיל, מגדר, מחלות)

(ב) אין מושג האם היו למשתתפי הניסוי נוגדנים לפני תחילת הניסוי.

(ג) אין מושג במידה ונוצרו נוגדנים האם בכמות גבוהה יותר מאלה שנוצר אצלם נוגדים באופן טבעי.

(ד) אין מושג כמה זמן נשארו הנוגדנים (אם בכלל נוצרו)

שוב רשלנות רבתית של עורכי הניסוי.

כאשר לא הוכח שהחומר הביולוגי הניסויי מייצר נוגדנים לקבוצת הניסוי המייצגת אצ האוכלוסייה – אין אפשרות לכנותו חיסון.

(3) מטרת החומר הביולוגי הניסויי הוא להגן על בני אדם מפני נגיף הפוגע בדרכי הנשימה. מתברר כי הבעיה המרכזית בעקבותיה נפסלו חיסוני העבר למחלות מעין אלו היא תופעה

המכונה **Antibody-Dependent Enhancement - ADE**

ליצירת קשר: טל': 050-4979165, פקס: 03-5480029
רח' שוהם 78/7, חריש, מייל: Ronit@RLS-law.co.il

מפרסומים שונים עולה כי מדובר בתגובת מחלה מוגברת, הנגרמת עקב נוכחות של נוגדנים מסויימים טרם ההידבקות במחולל המחלה. נוגדנים אלו באופן פרדוקסלי מסייעים לנגיף לחדור לתא, דבר שמביא לשכפול מהיר יותר של הנגיף ולמחלה קשה יותר. עוד מסתבר שתופעה זו נפוצה בעיקר במחלות הנגרמות מנגיפי RNA בדיוק כמו נגיף הקורונה.
מקור:

<https://stm.sciencemag.org/content/12/568/eabe0948/tab-pdf>

חב' פייזר הגדירה זאת **כסיכון משמעותי** – **לא בדקה אותו** בצורה מקיפה לאורך זמן במסגרת הניסוי – ולמרות כל זאת העבירה את החומר הביולוגי הניסיוני לישראל לצורך הפצתו! (ראו עמ' 44 ו-49 למסמך ה-FDA)
זו כבר לא רשלנות רבתית, אלא כפי שיפורט בהמשך כבר כוונה פלילית לפגוע ולגרום נזק.

(4) החומר הביולוגי הניסיוני **לא נבדק** על נשים מניקות, **לא נבדק** על נשים בהריון, **לא נבדק** השפעה על פוריות גברים ונשים – יתרה מזו משתתפי הניסוי (הגברים) נדרשו שלא לקיים יחסי מין **לא מוגנים** למשך 28 יום לפחות לאחר המנה השני מחשש שייגרם **Reproductive risk** – במילים אחרות פגמים גופניים בעובר שייווצר באותה תקופה. (ראו עמ' 42 ו-49 למסמך ה-FDA)

ראו גם עמ' 132 למסמך פרוטוקול הניסוי של חב' פייזר, כאן:

https://pfe-pfizercom-d8-prod.s3.amazonaws.com/2020-11/C4591001_Clinical_Protocol_Nov2020.pdf

(5) רופאים העלו חשש כבד כי קיימת אפשרות שמערכת החיסון תייצר את **הסיכונים המחרידים** הבאים:

(א) סכנה כי מערכת החיסון תפתח נוגדנים גם נגד חלבונים טובים, הקשורים למערכת הפריון של הנשים (הליך המכונה Cross reactivity), כאשר מדובר בחלבונים עם מבנה דומה, ואז המשמעות היא **עקרות לתמיד** אצל הנשים.
ראו את המאמר העוסק בנושא:

<https://cienciaysaludnatural.com/estudio/why-covid-19-vaccines-might-affect-fertility>

(ב) סכנה כי מערכת החיסון תפתח נוגדנים נגד תאי השרירים (שקיבלו את החומר הביולוגי הניסיוני) – כלומר הגוף יראה את **השרירים כתאים עוינים לגוף** – הווה אומר במקרה כזה עלולה להתפתח מחלה אוטואימונית של הגוף כנגד השרירים

(כאבים, עייפות ועוד) – אין במסמך ה-FDA כל איזכור שנערכה בדיקת בטיחות כלשהי בנושא (דהיינו לוודא האם נוצרו בגוף של מקבלי החומר הביולוגי הניסיוני נוגדנים כנגד השרירים).

ראו מאמר המציג דוגמאות למחלות הקשורות לתפקודי שרירים:

<https://www.ninds.nih.gov/Disorders/Patient-Caregiver-Education/Fact-Sheets/Inflammatory-Myopathies-Fact-Sheet>

(ג) סכנה כי הגוף יפתח אלרגיות קשות כנגד החומר השומני שמקיף את החומר הסינתטי שנועד להיכנס לתאים בגוף.

כבר עתה מגיעים פרסומים שמקבלי החומר הביולוגי הניסיוני בארצות הברית – חלק קיבלו תגובות אלרגיות קשות, כמו כאן:

<https://www.dailymail.co.uk/news/article-9071229/Hospital-Chicago-suburb-forced-halt-COVID-19-vaccinations.html>

(6) עבודות ניסוי בעכברים הראו כי החומר הביולוגי הניסיוני המוזרק לשריר יכול להתפשט דרך כלי הדם בשריר לכל הגוף אין בחינה כלשהי של הסיכונים הבאים:

(א) האם החומר הביולוגי הניסיוני ירעיל את התא אליו הוא ייכנס?

(ב) האם מערכת החיסון תתייחס לתאים עם החלבון העוין כתאים עוינים ותנסה להשמידם? איזה השלכות ארוכות טווח תהיינה על הגוף?

(ג) האם ההשפעה על התאים תהיה בכך שהתאים יהפכו להיות תאים סרטניים ומכאן התפתחות של גידולים סרטניים ממאירים בגוף?

(ד) האם החומר הביולוגי הניסיוני או החלבון העוין שיווצר ישפיעו על ה-DNA וישפיעו על גנים רדומים (תחום המכונה בעולם הרפואה אפיגנטיקה), ומכאן תהיה השפעה על האדם ועל ילדים שיביא לעולם?

ראו את המאמר העוסק בנושא האפשרות ש-RNA ישפיע על DNA ובפרט במסגרת חיסונים נגד נגיף הקורונה:

<https://cienciaysaludnatural.com/estudio/why-covid-19-vaccines-might-affect-fertility>

ראו את המאמר המראה כי החומר הסינתטי שהוזרק התפשט בגופם של עכברים:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4624045>

ההשערה המרכזית (הנחת מוצא) של שיטת החיסון החדשנית – שהכל יעבוד באופן תקין (ייכנס גוף סינתטי לתא, ייווצר חלבון עוין, החלבון העוין ייצא החוצה, מערכת החיסון תלמד את החלבון העוין ובזאת הסתיים הכול), כל זאת תוך התעלמות מוחלטת שגוף האדם איננו בהכרח פועל כך – שאז לא היו מחלות בעולם, וכל בני האדם היו בריאים.

(7) עוד מדהים לגלות שכל "יעילות" החומר הביולוגי הניסיוני נקבעה על פי בדיקות PCR, שכבר פורסם ביותר ממקום אחד שמדובר בבדיקות לא אמינות בצורה בלתי רגילה, גם לשיטת אנשי משרד הבריאות.

אציין כי משרד הבריאות **מתעלם** מפנייתו להציג לציבור כל מידע כי המדובר בבדיקה אמינה.

גם חב' פייזר מודעת לכך שייתכן ויש מקרים בהם הנסיינים כן חולים בנגיף, אבל מציינת שלא הכניסה אותם לתוצאות היעילות בנימוק שבדיקת ה-PCR של אותם מקרים היא שלילית – **מדובר ב-1,594 מקרים בקבוצה שקיבלה את החומר הביולוגי**

הניסיוני (!) (ראו עמוד 42 למסמך ה-FDA)

עוד יצוין כי רק בימים האחרונים הודה ארגון הבריאות העולמי (WHO) כי מדובר בבדיקות לא אמינות עם תוצאות חיוביות כוזבות:

<https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives>

(8) התנהלות רשלנית רבתית בכל נושא הבדיקה של האוכלוסיות המיוחדות: אוכלוסיית הקשישים בני ה-75 ומעלה עם מחלות רקע קשות (קבוצת הסיכון המשמעותית ביותר – שם יש את מרבית התמותה) נבדקה במסגרת הניסוי בארצות הברית על 387 אנשים בלבד, שקיבלו את החומר הביולוגי הניסיוני. אוכלוסיית הנערים בני 16-18 (עם ובלי מחלות) נבדקה במסגרת הניסוי בארצות הברית על 53 אנשים בלבד, שקיבלו את החומר הביולוגי הניסיוני.

במקום לשים דגש מקסימלי על קבוצת הסיכון המשמעותית ביותר לחלות באופן הקשה ביותר עד מוות, בדקו 387 איש מתוכה עם החומר הביולוגי הניסיוני – זו רשלנות רבתית. להציע כי ניתן יהיה לחסן את כל בני הנוער (גיל 16-18) בארץ ובעולם על בסיס בחינה של 53 איש בלבד – זו רשלנות מקוממת.

(9) עוד תופעה מאוד מדאיגה העולה ממסמך ה-FDA (עמ' 19) – נעלמו מהמחקר 80 איש שקיבלו את החומר הביולוגי הניסיוני שחב' פייזר מציינת שהיא לא הצליחה לאתר אותם אנשים.

בניסוי כל כך מהותי **80 איש נעלמים מהעולם**, כך סתם. לא ניתן יותר לאתרם? האם הם מתו?!

(10) אם לא די בכל מה שתואר לעיל בכוונת חב' פייזר לבטל את קבוצת הבקרה באופן כמעט מיידי בחודשים הקרובים, ולהציע להם לקבל את החומר הביולוגי החדשני – משמעות הדבר הלכה למעשה חיסול בדיקת הבטיחות הארוכות טווח – מעתה כל בעיה גופנית שתעורר לא ניתן יהיה להשוות אותה לקבוצת הבקרה כין אין יותר כזו!

זה כבר לא רשלנות רבתית, זה כבר גובל בהונאה.

ראו עמ' 44 למסמך ה-FDA.

(11) עולה השאלה המתבקשת האם מעבר כל האמור לעיל, האם החומר הביולוגי הניסיוני מגשים את מטרתו להיות כלי עזר לטיפול במחלה ?
לא ניתן למצוא במסמך ה-FDA כל מסקנה המאששת זאת, להיפך :
(א) מצוין, כי אפשרות להגיע למסקנה כי תמנע הדבקה.
(ב) מצוין, כי אין אפשרות להגיע למסקנה האם תמנע תמותה.
(ג) מצוין, כי אין אפשרות להגיע למסקנה האם יוקטן האישפוז בבתי החולים.

ראו עמ' 31 ו- 48 למסמך ה-FDA.

10. מחברה שהורשעה בשנת 2005 ע"י משרד המשפטים בארצות הברית ובעלת מוניטין מפוקפק מאוד כמי שביצעה את **הונאת שירותי הבריאות הגדולה ביותר**

בהיסטוריה של משרד המשפטים בארצות הברית, וכן הוגשו נגדה

לאורך השנים תביעות ענק על מאות מיליוני דולרים עקב גרימת נזקים בריאותיים, יש לצפות לשקיפות ויושר מקסימלי, להראות לנו כי הכול נעשה באופן הבטוח ביותר, שאין כל חשש לזיוף, להונאה, לטעויות קריטיות, שכל אלמנט נבדק כראוי כמתחייב מניסוי רפואי עליו סומכים מדינות ורופאים בכל העולם – כפי שניתן לראות זה לא קורה כאן.

מקור :

<https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-announces-largest-health-care-fraud-settlement-its-history>

<https://www.drugwatch.com/manufacturers/pfizer>

11. משלא הוכח במדגם המייצג של חב' פייזר שמדובר בחומר ביולוגי הגורם לגוף ליצר נוגדנים מועילים ולכמה זמן, אין כל אפשרות לכנות אותו "חיסון".

קל וחומר, שטרם הושלם הניסוי בארצות הברית, לא נבדקו תופעות לוואי ארוכות טווח, ולא נבדקו סיכונים מהותיים ידועים שהיה חובה לבדוק טרם הפצת החומר הביולוגי הניסיוני למדינת ישראל.

12. יצוין כי על פי ה-FDA ידוע כי חיסונים עשויים לגרום לתופעות לוואי קשות, הנה רשימה של 22 מהן על פי ה-FDA:

(1) תסמונת גיליאן ברה (מחלת עצבים)

(2) דלקת מוחית חריפה

(3) דלקת בחוט השדרה

ליצירת קשר: טל': 050-4979165, פקס: 03-5480029
רח' שוהם 78/7 חריש, מייל: Ronit@RLS-law.co.il

- (4) דלקת קרום המוח
 - (5) פרכוסים / התקפים
 - (6) שבץ
 - (7) נרקולפסיה- קטפלקסיה
 - (8) אניפלקסיס (הלם אלרגי)
 - (9) אוטם שריר הלב
 - (10) דלקת קרום ושריר הלב
 - (11) מחלת כשל חיסוני
 - (12) מוות
 - (13) השלכות על הריון ולידה
 - (14) מחלות דימיאלינטיביות חריפות
 - (15) תגובות אלרגיות לא אנפילקטיות
 - (16) טרומבוציטופינה (מיעוט טסיות בדם)
 - (17) קרישה תוך כלית ממושטת
 - (18) תרומבואמבוליזם (פקקת ורידים)
 - (19) דלקת פרקים / כאבי מפרקים
 - (20) מחלת קווסאקי
 - (21) תסמונת דלקתית רב מערכתית בילדים
 - (22) מחלת החיסון מוגברת
- מקור :

עמ' 16 <https://www.fda.gov/media/143557/download>

13. המדחים והבלתי נתפס הוא שמשדד הבריאות מציג את החומר הביולוגי הניסיוני המסוכן כבטוח ויעיל – הכיצד !? (מתוך מסמך מיום 16.12.2020 שמשדד הבריאות הכין לציבור).

אין מנוס מלקבוע כי כל ההתנהלות פה נגועה בהיבטים נזיקיים ופלייליים חמורים.

ההיבטים הפלייליים החמורים:

14. להציע לציבור להכניס לגופו חומר ביולוגי ניסיוני (ולעשות זאת בפועל) שלא נבדק כראוי (בלשון המעטה) עם פוטנציאל לסכנות חמורות של נכויות קשות עד מוות עונה על הגדרת סעיף 338(א)(8)

לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 – פעולה נמהרת, רשלנית ופזיזה המסכנת חיי אדם – **עונש של**

3 שלוש שנות מאסר:

מעשי פזיזות ורשלנות

338. (א) העושה אחת מאלה בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, דינו - מאסר שלוש שנים:

- (1) נוהג רכב או רוכב בדרך ציבורית;
- (2) מפעיל כלי שיט או כלי טיס או משתתף בהפעלתם;
- (3) עושה מעשה באש או בחומר לקיח, נפיץ או רדיואקטיבי או אינו נוקט אמצעי זהירות מפני סכנה מסתברת הכרוכה באש או בחומר כאמור שבהחזקתו;
- (4) עושה מעשה לגבי מכוונות שבפיקוחו, שלו בלבד או עם אחרים, או אינו נוקט אמצעי זהירות נאותים מפני סכנה מסתברת הכרוכה בהן;
- (5) עושה מעשה לגבי חומר נפץ או כלי יריה שבהחזקתו, או אינו נוקט אמצעי זהירות נאותים מפני סכנה מסתברת הכרוכה בהם;
- (6) אינו נוקט אמצעי זהירות מפני סכנה מסתברת הכרוכה בחיה שבהחזקתו;
- (7) נותן טיפול רפואי או כירורגי לאדם שהתחייב לטפל בו;
- (8) מוכר, מספק, נותן או מפעיל תרופה או חומר מרעיל או מסוכן;
- (9) משתמש בחומר מרעיל או מסוכן או מחזיק בו או מפקירו, או מפקיר מיכל שהוחזק בו חומר כאמור ויש בו כדי להרעיל או לסכן.

(ב) (בוטל).

15. לתת ביודעין לציבור חומר ביולוגי חדשני **תוך מודעות** שיש סיכונים משמעותיים שלא נבדקו

כיאות (ראו סוגיית ADE שפורט לעיל או סוגיית השפעה על פוריות הגברים והנשים) המסכנים חיי אדם או יגרמו לו חבלה חמורה, זה כבר לא רשלנות ופזיזות, זה כבר כוונה לפגוע – על פי סעיף

336 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 – **מדובר בעונש של 14 שנות מאסר:**

שימוש ברעל מסוכן [א/240, 241(ב)]

336. הגורם שלא כדין שיפעילו על אדם או שאדם יקח רעל או דבר מזיק אחר, בכוונה לפגוע בו או בזולתו או להרגיזם, דינו – מאסר שלוש שנים; סיכן בכך את חיי האדם או גרם לו בכך חבלה חמורה, דינו – מאסר ארבע-עשרה שנים.

16. לעניין המחשבה הפלילית הדרושה לצורך הרשעה בפלילים לגבי פזיזות (סעיף 338 לחוק) וכוונה

לפגוע (סעיף 336 לחוק) ראו סעיף 20 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 – בפרט ראיית התוצאות כאפשרות קרובה לוודאי, כמוה כמטרה לגרמן, ומי שנמנע לוודא אפשרות קיום הנסיבות המזיקות הרי ייחשב כמי שהיה מודע להם:

מחשבה פלילית (תיקון מס' 39) תשנ"ד-1994

20. (א) מחשבה פלילית - מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה לתוצאות המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה, ולענין התוצאות גם אחת מאלה:

(1) כוונה - במטרה לגרום לאותן תוצאות;

(2) פזיזות שבאחת מאלה:

(א) אדישות - בשוויון נפש לאפשרות גרימת התוצאות האמורות;

(ב) קלות דעת - בנטילת סיכון בלתי סביר לאפשרות גרימת התוצאות האמורות, מתוך תקווה להצליח למנען.

(ב) לענין כוונה, ראייה מראש את התרחשות התוצאות, כאפשרות קרובה לוודאי, כמוה כמטרה לגרמן.

(ג) לענין סעיף זה -

(1) רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם;

(2) אין נפקה מינה אם נעשה המעשה באדם אחר או בכנס אחר, מזה שלגביו אמור היה המעשה להיעשות.

17. כל מה שתואר לעיל עוסק בנזקים לאדם, אך כאשר כבר מדובר במתן חומר ביולוגי ניסיוני לכל

תושבי המדינה עם מודעות לכך שיש **חשש כבד לנזקים בריאותיים חמורים ביותר ואובדן היכולת**

ללדת, אזי כעת מדובר בגרימת נזקים חמורים לכלל התושבים - זו כבר עליית מדרגה ושותפות

בפשע חמור ביותר של השמדת עם.

ראו את החוק בדבר מניעתו וענישתו של הפשע השמדת עם, תש"י-1950 - הרלבנטי מאוד לעניינו

והמגדיר כי יצירת הליך מכוון של - הריגת אנשים, גרימת נזק חמור, מניעת ילודה (עקרות) הינו

פשע השמדת עם.

חוק זה מבוסס על אמנה מיוחדת שאושרה ע"י העצרת הכללית של האו"ם בשנת 1948 בעקבות

מלחמת העולם השנייה והשואה.

"השמדת עם" - פירוש

1. (א) בחוק זה "השמדת עם" פירושה - אחד המעשים המפורטים להלן שנעשה בכוונה להשמיד,

השמדה גמורה או חלקית, קיבוץ לאומי, אתני, גזעי או דתי (להלן - "קיבוץ"), באשר הוא קיבוץ כזה.

ואלה המעשים:

(1) הריגת אנשים הנמנים עם הקיבוץ;

(2) גרימת נזק חמור, בגוף או בנפש, לאנשים הנמנים עם הקיבוץ;

(3) העמדת הקיבוץ בתנאי-חיים שיש בהם כדי להביא להשמדתו הגופנית, כולו או מקצתו;

(4) קביעת אמצעים שכוונתם למנוע את הילודה בקיבוץ;

(5) העברת ילדי הקיבוץ לקיבוץ אחר בדרך כפייה.

(ב) בסעיף קטן (א), "ילד" פירושו - אדם שלא מלאו לו שמונה עשרה שנה.

**ההיבטים הנזיקיים – היעדר הסכמה מדעת מצד מי שמכניס את החומר הביולוגי
הניסויי אל גופו ועובר הליך של פרוצדורה רפואית בלתי הפיכה.**

18. כפי שיפורט להלן, כל אדם בישראל אשר מוזרק אליו החומר הביולוגי הניסויי, ואשר יקבל תופעת לוואי כלשהי מהקלה ועד הנכות הקשה ביותר / מוות, יש לו (או לשאיריו אם חלילה ילך לעולמו) עילת **תביעה נזיקית נכבדה** כנגד כל מי שאחראי על מתן החומר דהיינו קופות החולים, בתי החולים, הרופאים, מי שיזריק את החומר בפועל ונגד משרד הבריאות – וכל זאת כי אין כאן כל הסכמה מדעת על פי דין.

19. יוזכר מושכלות יסוד - הסכמה "סתמית" שאינה נסמכת על מידע ביחס לטיפול המוצע - לאו הסכמה היא. על מנת שלהסכמה יהא תוקף משפטי, היא צריכה להיות "הסכמה מדעת".

"הסכמה מדעת" היא הסכמה המבוססת על מידע ביחס למחלה, לפרוגנוזה, לטיפול המוצע, לאלטרנטיבות טיפוליות, לסיכויים ולסיכונים של הטיפול המוצע ושל הטיפולים החלופיים.

ראו לעניין זה את ע"א 2781/93 **מיאסה עלי דעקה נ' בי"ח כרמל** פ"ד נג (4), 526 :

"רצונו של החולה - לבצע את הטיפול או לסרב לו - לא יכול שיהא רצון מודע ומושכל, אלא אם יהא מבוסס על המידע החיוני לקבלת ההחלטה העומדת על הפרק.

מקום שחולה אינו מודע לסיכונים, סיכויים והשלכות של הטיפול אותו הוא עומד לעבור, קיומן של חלופות טיפוליות והשלכותיהן... כיצד ניתן יהיה לאמר כי רצונו - רצון הוא, ובחירתו בטיפול או בחירתו שלא לעשותו - בחירה של ממש היא? לפיכך אי מסירת מידע לחולה - או מסירת מידע חלקי וחסר - עולה כדי פגיעה בזכותו של האדם לאוטונומיה על גופן, שכן היא פוגעת ביכולתו לגבש החלטה בדבר קבלת טיפול רפואי באופן מושכל ומודע"

20. היעדר הסכמה מדעת כדין נקבעה בפסיקה כראש נזק עצמאי של פגיעה ב-"אוטונומיה הרצון" של המקבל טיפול רפואי, גם אם היה נקבע כי המטופל היה נותן את הסכמתו לו היה מפרטים בפניו את כל ההסברים הנדרשים. (ע"א 2781/93).

עוד יצוין שמתקיים כאן גם עוולת רשלנות – כך לא מתנהל רופא סביר, ומתקיים כאן גם עוולת הפרה חקוקה של חוק זכויות החולה, התשנ"ו – 1996 בכל הקשור לחובת הגילוי הנדרשת.

21. עיון במסמך שמציג משרד הבריאות בפני מי שעתיד לקבל את החומר הביולוגי הניסויי ולעבור פרוצדורה רפואית בלתי הפיכה מלמד כי **אין את המידע הבא:**

(1) המדובר בניסוי רפואי על פי חוקי מדינת ישראל.

(2) לא הסתיימו בדיקות הבטיחות של הניסוי המרכזי של חב' פייזר בארצות הברית והניסוי יימשך שם עד 29.1.2023 – כך שאין כל ידיעה אילו תופעות לוואי ארוכות טווח ובאיזו חומרה (נכות קלה, חמורה, מוות) ייגרמו למי שיקבל את החומר הביולוגי הניסויי, ואיפה בגוף.

- (3) לא נבדק שהחומר הביולוגי הניסויי מייצר לקבוצת הניסוי הגדולה (המדגם המייצג) נוגדנים, אלא רק יעילות על פי בדיקת PCR – כך שאין ידיעה האם החומר הביולוגי מפעיל את מערכת החיסון או לא, ואם כן לכמה זמן.
- (4) לא נבדק במלואו התופעה המסוכנת ADE – דהיינו כי מערכת החיסון תגרום להחמרת המחלה עד כדי מוות במקרה של הידבקות חוזרת בנגיף, ולכן אין ידיעה האם תופעה זו תיגרם.
- (5) לא נבדקו השפעות על פריון, על הריון, על הנקה – כך שאין אפשרות לדעת האם החומר הביולוגי הניסויי יגרום לעקרות זמנית או קבועה או לנזקים לעובר או לנזקים כלשהם לתינוקות יונקים.
- (6) לא נבדקו השפעות על מערכות הגוף (כליות, כבד, ספירת דם וכו') באמצעות בדיקות דם, אלא על אוכלוסייה של 36 איש בלבד.
- (7) יש להימנע מקיום יחסי מין בלתי מוגנים עד 28 יום לפחות לאחר קבלת המנה השנייה, כדי למנוע סיכון לפגמים בעובר שייווצר.
- (8) לא ידוע אם החומר השומני המקיף את החומר הסינתטי ייצור אלרגיה לטווח קצר או קבוע לטווח ארוך.
- (9) אוכלוסיית הקשישים בני ה-75 ומעלה עם מחלות רקע קשות (קבוצת הסיכון המרכזית לחלות באופן קשה) נבדקה במסגרת הניסוי בארצות הברית על 387 אנשים בלבד, שקיבלו את החומר הביולוגי הניסויי.
- (10) אוכלוסיית הנערים בני 16-18 (עם ובלי מחלות) נבדקה במסגרת הניסוי בארצות הברית על 53 אנשים בלבד, שקיבלו את החומר הביולוגי הניסויי.
- (11) לא נבדקו אנשים עם מערכות חיסון מוחלשות דוגמת HIV וסרטן – כך שלא ניתן לדעת את ההשפעה של החומר הביולוגי הניסויי עליהם.
- (12) לא הוכח כי החיסון מונע הדבקה, מונע תמותה או מונע אשפוז.

כל עוד מידע זה לא מוצג בצורה ברורה לכל מי שמוכן להשתתף בניסוי הרפואי ולעבור פרוצדורה רפואית בלתי הפיכה – אזי יש לכל מי שמקבל את החומר הביולוגי הניסויי עילת תביעה נזיקת משמעותית ביותר כלפי כל הגורמים המעורבים (קופות חולים, בתי חולים, רופאים ומשרד הבריאות).

סוגיית המפתח המרכזית – האם ניתן לתת אמון בחומר הביולוגי הניסיוני של חב'

פיזור ?

22. זו הפעם הראשונה בעולם, שבו מאפשרים **למאסות של מליוני אנשים בריאים**, לעבור תהליך רפואי **בלתי הפיך**, אשר ישפיע על מערכת החיסון שלהם **לתמיד**, וכל זאת באמצעות טכנולוגיה ייחודית שחודרת **לראשונה** אל תוך התאים בגוף ומתקרבת בצורה מסוכנת ביותר אל הדבר היקר ביותר בתא ה-DNA שלנו (ספר הוראות ההפעלה של הגוף שלנו).
עוד מתברר, כי קיימת אפשרות לבצע באמצעות mRNA (שליח) מניפולציות גנטיות, ואין לאף אחד מושג מהו אותו שליח, ומה השליח הזה יעשה בדיוק בתא – למעט המשפט "אל תדאגו הוא לא עושה דבר, רק מייצר חלבון וסיים את תפקידו".

האם ניתן לתת אמון מלא ללא סייג שאכן זה רק כך ?

התשובה היא כי לאור כל מה שנגלה עד עכשיו בתהליך הניסוי ובתהליך קבלת ההחלטות של חב' פיזור, של ה-FDA ושל משרד הבריאות בישראל – התשובה היא חד משמעית **לא** ענק.

23. אתן קרדיט לחוקרים בניסוי שערכה חב' פיזור שהם אנשי מקצוע ומכירים את גוף האדם, ומכירים את המשמעות של קירבה ל-DNA ואת המשמעות של הפעלת מערכת החיסון ואת הסיכונים, ואת הספרות המקצועית של שנת 2020.
מכאן עולה, כי הם מכירים:

- (1) את חשיבות בדיקות הדם לאיתור השפעות בגוף.
- (2) את חשיבות ההוכחה שהגוף מייצר נוגדנים המתאימים אך ורק כנגד הנגיף ולא כנגד כל דבר אחר.
- (3) את חשיבות ההוכחה שמערכות הגוף שלנו לא יפתחו מחלות אוטואימוניות, ואת חשיבות ההוכחה שטכנולוגיה זו איננה מייצרת נוגדנים לחלבון המאפשר הריון.
- (4) את חשיבות הזהירות הרפואית, את חשיבות השקיפות, את חשיבות ההוכחה כי מדובר בטכנולוגיה בטוחה ואמינה.

24. לעומת זאת, התנהגות החוקרים במסגרת הניסוי שערכו עומדת **בסתירה גמורה** למקצועיותם:

- (1) נמנעו מלבצע בדיקות דם למדגם המייצג את האוכלוסייה, וכך נמנעו מלדעת אילו נזקים גופניים נגרמו בגוף (כבד, כליות, ספירת דם כו').
- (2) נמנעו מלבצע בדיקות נוגדנים למדגם המייצג את האוכלוסייה וכך נמנעו מלדעת האם הנחקרים כבר היו מחוסנים מפני הנגיף, והאם מערכת החיסון אכן מבצעת את המצופה ממנה ולכמה זמן.

- (3) נעזרו בכלי של בדיקות PCR כמדד להוכחת הצלחה, כאשר כבר ידוע שמדובר בכלי שאיננו אמין, וייצר תשובות חיוביות כוזבות ותשובות שליליות כוזבות.
- (4) נמנעו מלבדוק השפעות על פריון, כאשר היה עליהם לדעת כי יש דמיון בין החלבון שהם מייצרים לבין חלבון הקשור למערכת הפריון של האישה – מה שעלול ליצור סכנה לעקרונות קבועה.
- (5) קונן בהם החשש כי החומר הביולוגי הניסיוני עלול לגרום ליצירת תאי זרע פגומים ומכאן להטלת מומים בעוברים, אך נמנעו מלבדוק זאת ונמנעו מלהזהיר את הציבור.
- (6) נמנעו מלבדוק תופעות ארוכות טווח, ולבדוק כראוי סיכונים משמעותיים ידועים מחיסוני עבר שפותחו לנגיפים דומים.
- (7) נמנעו מלבדוק שמערכת הגוף של הנחקרים לא פיתחה חלילה נוגדנים נגד השרירים (מתייחסת כעת אל התאים כאל תאים עוינים), כי שיטת הפעולה המתוכננת מזמינה אפשרות זו.
- (8) לא הפריע להם שהם בודקים רק 53 נערים בגילאים 16-18 (המקבלים את החומר הביולוגי) ולאפשר לראות בכך הצדקה לחסן את כל הנערים בעולם.
- (9) לא הפריע להם שהם בודקים רק 387 קשישים בני 75 ומעלה עם מחלות רקע (המקבלים את החומר הביולוגי), כאשר זו האוכלוסייה הכי פגיעה למחלה, והכי זקוקה לחיסון יעיל ובטוח.
- (10) לא הפריע להם שנעלמו כמות אנשים משמעותית מהניסוי ולא עשו כל מאמץ לאתר אותם.
- (11) לא הפריע להם שקבוצת הבקרה תבוטל ובכך לא ניתן יהיה יותר לוודא האם תופעות לוואי מאוחרות יותר קשורות לחומר הביולוגי או לא.

25. האם ניתן לתת אמון ב-FDA ?

- (1) לא, אם אנשי ה-FDA לא עלו על הכשלים הכבדים או גרוע מכך שזה לא הפריע להם.
- (2) לא, אם ראש ה-FDA נסחט באיומים לתת אישור חירום מיוחד לחומר הביולוגי הניסיוני או אחרת יסולק מתפקידו.
- (3) לא, אם סולקו מהועדה המאשרת חברים המתנגדים לתהליך וכל זאת "רגע לפני ההצבעה".

26. האם ניתן לתת אמון במשרד הבריאות ?

- (1) לא, אם הועדה המקצועית הרלבנטית לחיסונים לא כונסה ולו פעם אחת בשנת 2020 לדון בנושא.

(2) לא, אם משרד הבריאות לא מציג לציבור שמדובר בניסוי רפואי על בני אדם.
(3) לא, אם משרד הבריאות מציג את החומר הביולוגי הניסיוני כ-"בטוח ויעיל" לאור כל הכשלים שפורטו.

(4) לא, אם משרד הבריאות מסרב להציג לציבור את אמינות המסכות, את אמינות בדיקות PCR, והתעלם מפניית שבה הראיתי מפורשות שאין על פי הגדרות מדינת ישראל "מגיפה נוראית" המצדיקה שימוש בכלי חירום דרקוניים.

לעיון בפניה מיום 3.12.2020 אל משרד הבריאות להציג את אמינות בדיקות ה-PCR והבטיחות כלפי הנבדק:

<https://fliphtml5.com/tgwpm/vzvt>

לעיון בפניה מיום 29.11.2020 אל משרד הבריאות להציג את אמינות המסכה כמונעת הדבקה ואת נושא הבטיחות כלפי העוטה מסכה:

<https://fliphtml5.com/tgwpm/zion>

לעיון בפניה מיום 9.12.2020 אל ממשלת ישראל לחזור מיידית אל השגרה, לאור שחומרת המחלה איננה עומדת בקריטריונים שמדינת ישראל הגדירה כ-"מגיפה מסוכנת":

<https://fliphtml5.com/tgwpm/wjfs>

27. כל שלושת הגופים האלה כשלו בדבר הכי חשוב – היכולת שלנו לתת בהם אמון ללא סייג, כי לפני שאנו הולכים לבצע פרוצדורה רפואית בלתי הפיכה בגופנו לתמיד – אנו יודעים שאנו יכולים לתת אמון כי פרוצדורה זו לא תזיק לגופנו פי 100 יותר מאשר חלילה נידבק בנגיף, כפי שעשינו זאת במשך 73 שנים מאז קום המדינה.

כל המתואר לעיל מלמד כי נזנח לחלוטין עקרון הזהירות הרפואית, והוכח בצורה בלתי רגילה כי "החיפזון מן השטן", כי לא נערכו מבדקי בטיחות ראויים, כי לא הוכחה יעילות, ואין כל אפשרות לתת אמון בטכנולוגיה הזו שלא תזיק לגופנו בצורות איומות, ובהתאם לכך לסכן את המשאבים החשובים ביותר שלנו – הבריאות והילודה!

סיום:

28. מכל המפורט לעיל, עולה כי:

- (1) קיימים **כשלים כבדים ביותר** בכל הניסוי שנערך ע"י חברת פייזר – חלקם מצביע על רשלנות רבתית, חלקם אף מעבר לכך עד חשש להונאה.
- (2) העדר **בדיקות מהותיות ביותר** העולות כדי עבירות פליליות חמורות ביותר – מצד מי שמקדם את שיווק החומר הביולוגי הניסויי.
- (3) מדובר בניסוי רפואי בבני אדם, כל זאת מבלי שמי שאמור לקבל את החומר הביולוגי הניסויי לגופו **מודע לכך והסכים מפורשות להשתתף בניסוי** כאשר הוא יודע את כל המשמעויות הכבדות (אי בחינה של תופעות לוואי ארוכות טווח, של כשלים בטיחותיים וכי אין אפשרות לדעת האם נוצרים נוגדנים, כמה ולאיזה משך זמן), וכי לא הוכח כי החומר הביולוגי הניסויי יסייע למניעת הדבקה, למניעת תמותה או להקטנת האשפוז.

29. ספק רב, אם יש מקום בכלל לשווק את החומר הביולוגי הניסויי לציבור – אין כל הצדק לכך, וחומרת הרשלנות של הניסוי של חב' פייזר בארצות הברית זועקת.

כל מה שקורה כאן אפשר לסכם אותו במילה אחת – שערורייה!

יחד עם זאת **אין מקום לשווק את החומר הביולוגי הניסויי** והמסוכן לציבור בכלל ולצוותים הרפואיים בפרט בלי שיוצג להם טופס הסכמה מדעת כדין המפרט את כל החסר (כמתואר בסעיף 21 לפנייתי זו). **אשר על כן הנכם נדרשים לעצור לאלתר כל מתן החומר הביולוגי הניסויי לציבור.**

למותר לציין כי במידה מי מעובדי שירותי הבריאות (או כל אדם אחר) מאוים ע"י המעסיק, כי אם לא יקבל את החומר הביולוגי הניסויי לגופו, אז מקום עבודתו בסכנה – הרי שאין כאן כל הסכמה מדעת להשתתף בניסוי הרפואי – אלא **כפיה להשתתף בניסוי** בעל כורחו כדי להגן על מקום עבודתו ופרנסתו – וזו עילה נזיקית בפני עצמה.

בכבוד רב,
רונית לירן-שקד עו"ד